

Uchwała Nr XXIV/25/2013  
Rady Gminy Jedlińsk  
z dnia 09 sierpnia 2013 r.

w sprawie przekazania skargi prokuratora do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ( Dz. U z 2012 r. poz. 270) Rada Gminy Jedlińsk uchwala co następuje :

§ 1.

Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie VIII Wydział Zamiejscowy w Radomiu skargę prokuratora na Uchwałę Nr III/5/2011

Rady Gminy Jedlińsk z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Gmina Jedlińsk.

§ 2.

Odpowiedź na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 4.

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

Załącznik do Uchwały Nr XXIV/25/2013  
Rady Gminy Jedlińsk  
z dnia 09 sierpnia 2013 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie  
VIII Wydział Zamiejscowy w Radomiu  
Ul. Słowackiego 7  
26-600 Radom

Strona skarżąca: Prokurator Rejonowy Radom Zachód w Radomiu  
ul. Traugutta 30/30a  
26-600 Radom

Strona przeciwna: Rada Gminy Jedlińsk  
ul. Warecka 19  
26-660 Jedlińsk

### **Odpowiedź na skargę**

Prokuratora Rejonowego Radom Zachód w Radomiu znak Pa 43/12 z dnia 08.07.2013 r. na Uchwałę Nr III/5/2011 Rady Gminy Jedlińsk z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola dla których organem prowadzącym jest Gmina Jedlińsk.

Skarga wpłynęła w dniu 12 lipca 2013 r.

Nie uznając argumentów zawartych w skardze wnoszę o jej oddalenie i zasądzenie kosztów według norm przepisowych.

### **Uzasadnienie**

Uchwałą Nr III/5/2011 z dnia 25 lutego 2011 r. Rada Gminy Jedlińsk ustaliła opłatę za świadczenia udzielone przez przedszkola publiczne prowadzone przez Gminę Jedlińsk. W skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skardze Prokurator Rejonowy w Radomiu zarzucił naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. nr 256 poz. 2572 z późn. zm.) poprzez ustanowienie w §2 ust. 2 tej uchwały stałej zryczałtowanej opłaty za jedną godzinę udzielania świadczeń w czasie przekraczającym wymiar 5 godzin dziennie z naruszeniem zasady ekwiwalentności świadczeń tj. poprzez powiązanie wysokości opłat z minimalnym miesięcznym wynagrodzeniem za pracę zaś w oderwaniu od realnej wartości świadczeń i bez wskazania opłaty za każde świadczenie z osobna.

Z argumentacją skargi nie można się zgodzić. Przepis art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty stanowi, że przedszkole publiczne prowadzi bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę w czasie ustalonym przez organ prowadzący, nie krótszym niż 5 godzin dziennie. Za czas przekraczający wymiar zajęć określony tym przepisem można pobierać opłatę zgodnie z dyspozycją art. 14 ust. 5 powołanej ustawy. Przepis ten nie wymaga określenia świadczeń wykraczających poza podstawę programową. Niezrozumiałe jest zatem twierdzenie skarżącego, że naruszono przepis art. 14 ust. 2 ustawy, który dotyczy podstawy programowej wychowania przedszkolnego. Jedynym kryterium wskazanym przez

ustawodawcę w art. 14 ust. 5 ustawy o systemie oświaty jest czas pobytu dziecka w przedszkolu. Z tych względów jednostka samorządu terytorialnego może pobierać opłatę za pobyt dziecka w publicznym przedszkolu w wymiarze przekraczającym 5 godzin dziennie bez względu na zakres realizowanych wówczas zajęć. Tym samym zarzut naruszenia ekwiwalentności oraz oderwania od realnej wartości świadczeń jest nieuzasadniony.

Wbrew stanowisku skarżącego uchwała nie wprowadza też opłaty stałej za uczęszczanie dziecka do przedszkola. Opłata ta naliczana jest bowiem za każdą godzinę pobytu dziecka w przedszkolu w czasie przekraczającym 5 godzin dziennie. Uzależniona jest więc od czasu przez jaki są udzielane świadczenia w zakresie wychowania i opieki nad dzieckiem. O opłacie stałej można mówić w sytuacji, gdy jest ona ustalana nieadekwatnie do czasu w jakim udzielane są świadczenia.

Chybiony jest również zarzut dotyczący sposobu ustalenia opłaty poprzez powiązanie jej z minimalnym wynagrodzeniem za pracę. Właśnie taki sposób ustalenia opłaty jest najbardziej obiektywny i sprawiedliwy. Skarżący nie wskazał konkretnego przepisu zakazującego w taki sposób ustalać przedmiotową opłatę.

Zaskarżona uchwała została w przepisowym trybie przedstawiona organowi nadzoru, który nie dopatrył się uchybień.

Mając na uwadze wszystko powyższe wnoszę o oddalenie skargi Prokuratora Rejonowego w Radomiu jako niezasadnej.